ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Романова Александра Сергеевича по теме «Методология идентификации автора текстовой информации для решения задач кибербезопасности» на соискание ученой степени доктора технических наук по специальности 2.3.6. «Методы и системы защиты информации, информационная безопасность»

Актуальность работы. Распространение угроз, преступлений и актов информационно-психологического влияния акторов недружественных стран и иностранных агентов в сети Интернет, требует решения задачи определения авторства. Традиционно, эта задача решалась путем идентификации либо IP-адреса злоумышленника, либо неких характерных параметров компьютерной системы, позволяющих впоследствии идентифицировать его пользователя. Однако, с развитием технических средств анонимизации такой путь определения авторства становиться все в большей степени невозможным. Автор диссертации предлагает новый оригинальный путь – проводить идентификацию авторов и их атрибутов (пол, возраст, идеология и взгляды) на основе непосредственного анализа их текстовых сообщений. Рассмотрение систематизации существующих подходов к идентификации авторов текстов в сети Интернет, а также разработка комплексной методологии, позволяющей эффективно решать взаимосвязанные задачи авторства в интересах национальной кибербезопасности Российской Федерации (РФ), составляет суть диссертации Романова А.С. и существенно отличает его работу, от схожих исследований в области идентификации пользователей в сети Интернет, основанных на поиске и анализе технических параметров их компьютерных систем.

Таким образом, диссертационная работа Романова А.С., по моему мнению, выполнена на актуальную тему, обладает оригинальностью относительно известных технологий идентификации пользователей и представляет практический интерес при обеспечении кибербезопасности РФ.

Наличие высокого уровня цитирований работ диссертанта в системе Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) – общее число ссылок на работы автора более 400, индекс Хирша – 13, при относительно низком уровне самоцитирования (25%) объективно подтверждает важность исследования и востребованность его результатов в профильном научном сообществе.

Основные результаты и их новизна. Судя по автореферату, в процессе решения научной проблемы автором получены следующие результаты, обладающие научной новизной:

1) комплексная методология идентификации автора текста…;

2) модель создания текста автором в киберсреде…;

3) методика идентификации автора естественного текста…;

4) методика идентификации автора исходного кода программ…;

5) методика бинарной и мультиклассовой классификации по возрастным группам на основе текста…;

6) методика определения тестов деструктивной и экстремистской направленности и определения автора таких текстов…;

7) методика определения пола и гендера автора русско-язычного текста…;

8) методика проверки однородности текста и поиска заимствований…

Перечисленные результаты, являются результатами решения научной проблемы диссертации, вносят существенный вклад в развитие научно-методического аппарата теории информационной безопасности, применительно к идентификации злоумышленников осуществляющих информационно-психологические воздействия на пользователей сети Интернет, что соответствует выполнению требований п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемых к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, по номинации «решение научной проблемы».

Практическая значимость основных результатов подтверждается тем, что разработанные в диссертационной работе методики предназначены для практического применения и реализованы в виде программ для ЭВМ. При этом, судя по автореферату, имеются акты реализации результатов диссертации в АО «Национальный Инновационный Центр», ООО «СИБ», ООО «НТР», ООО «Сибэдж», в/ч 51952, ИШИТР ТПУ, ОБК УМВД России по Томской области, МГУ имени М.В. Ломоносова. Таким образом, диссертационное исследование соответствует требованиям п. 10 «Положения о присуждении ученых степеней» о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов.

Анализ публикаций. Судя по автореферату, по тематике диссертации опубликовано достаточное количество квалификационных работ, удовлетворяющие требованиям п. 11 «Положения о присуждении ученых степеней» к докторским диссертациям: статьи в рецензируемых изданиях, входящих в «Перечень рецензируемых изданий…»; свидетельства о регистрации программ для ЭВМ и баз данных, которые, в соответствии с п. 12.1 «Положения о присуждении ученых степеней» приравниваются к публикациям в «Перечне рецензируемых изданий…», рекомендованном ВАК. Таким образом, можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование соответствует критериям, изложенным в п. 11 и п. 13 «Положения о присуждении ученых степеней», по степени

опубликованности основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени доктора наук по технической отрасли наук.

Анализ сведений о личном вкладе показал, что, к сожалению, эти сведения приведены не в полной мере, что не позволяет сделать однозначный вывод о степени авторского вклада в работах, выполненных в соавторстве, а также о выполнении критериев п. 14 «Положения о присуждении ученых степеней» в части корректности цитирования при заимствовании материалов и указания личного вклада в научных работах, выполненных в соавторстве.

Тема диссертации, направленность проведенных исследований и полученных результатов соответствует специальности 2.3.6 «Методы и системы защиты информации, информационная безопасность».

Судя по автореферату, завершенность исследований, их качество, совокупность научных положений, выдвигаемых автором для защиты, позволяют утверждать, что диссертационная работа соответствует критериям «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемых к докторским диссертациям.

Вместе с тем, анализ автореферата диссертации позволил сформулировать следующие замечания.

1) В автореферате в качестве решаемой научной проблемы указано «идентификация автора текстовой информации и таких авторских атрибутов, как пол, возраст, идеология и взгляды, основанное на передовых технологиях искусственного интеллекта и машинного обучения». Однако по мнению авторов отзыва, в такой постановке, проблема не является научной категорией. По всей видимости, правильной формулировкой решаемой научной проблемы диссертации является указанная автором формулировка цели: «создание методологии идентификации автора текстовой информации, включая естественно-языковые тексты и исходные коды программ, для решения задач кибербезопасности». Однако и в такой формулировке проблемы возникает вопрос: может ли считаться методологией совокупность всего лишь нескольких методик? Может быть правильнее говорить о развитии научно-методического аппарата?

2) В автореферате в качестве цели работы указано «создание методологии идентификации автора текстовой информации, включая естественно-языковые тексты и исходные коды программ, для решения задач кибербезопасности». Однако по мнению авторов отзыва, цель работы в большей степени соответствует нынешней формулировке проблемы с конкретным указанием ключевого показателя и положительного эффекта, который демонстрируют результаты диссертации в сравнении с известными работами: «повышение достоверности идентификация автора текстовой информации и таких авторских атрибутов, как

пол, возраст, идеология и взгляды, основанное на передовых технологиях искусственного интеллекта и машинного обучения».

3) В автореферате указаны 5 частных задач (при этом первая задача не связана с разработкой какого-либо научного результата) и 8 частных научных результатов. В связи с этим непонятно, как соотносятся частные задачи исследования и полученные результаты.

4) Раздел автореферата «Личный вклад автора» не содержит четкого указания авторского вклада в каждую из работ, выполненных в соавторстве.

5) Форма описания публикаций в автореферате не позволяет произвести однозначную интерпретацию соответствия публикаций в МБД Web of Science и Scopus квалификационным требованиям, в соответствии с Рекомендацией ВАК № 3-пл/1 от 21.12.2023 г., а описание публикаций в отечественных научных рецензируемых изданиях – требованиям Рекомендации ВАК № 2-пл/1 от 26.10.2022 г., учитывающей категорирование журналов на категории научной значимости К1, К2, К3 и RSCI.

6) Свидетельства о регистрации электронного ресурса в объединенном фонде электронных ресурсов «Наука и образование» и монография, не являются квалификационными публикациями, которые в соответствии с п. 12.1 «Положения о присуждении ученых степеней» приравнивается к публикациям в рецензируемых научных изданиях по п. 11 «Положения…».

Тем не менее, перечисленные замечания, относятся в большей степени к форме представления формальных положений исследования в автореферате и не ставят под сомнение новизну полученных результатов, их теоретическую и практическую значимость. Анализ материалов автореферата, а также материала диссертации на сайте организации позволяет сделать однозначный вывод, что представленная на отзыв работа соответствует исследованию докторского уровня.

Вывод. Автореферат диссертации Романова А. С. соответствует требованиям п. 25 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к авторефератам. Судя по автореферату, диссертация Романова А. С. является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством и содержащей новые научные результаты решения актуальной научной проблемы, имеющей важное значение для развития теории информационной безопасности. Диссертационная работа соответствует требованиям, предъявляемым п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» к докторским диссертациям, а ее автор, Романов Александр Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени доктора технических наук по специальности

2.3.6. «Методы и системы защиты информации, информационная безопасность».

Профессор кафедры информационной безопасности
доктор технических наук, профессор

Макаренко Сергей Иванович
19.09.25

Докторская диссертация защищена по научной специальности 05.12.13 «Системы, сети и устройства телекоммуникаций». Профессор по научной специальности 2.3.6. «Методы и системы защиты информации, информационная безопасность». Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» имени В.И. Ульянова (Ленина)» (СПбГЭТУ «ЛЭТИ»). Почтовый адрес: 197022, Россия, Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова, д. 5Ф. Телефон: +7 812 234-46-51. E-mail: info@etu.ru. Сайт: https://etu.ru

Начальник управления НИОКР

Нестеров Алексей Альбертович

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» имени В.И. Ульянова (Ленина)» (СПбГЭТУ «ЛЭТИ»). Почтовый адрес: 197022, Россия, Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова, д. 5Ф. Телефон: +7 812 234-46-51. E-mail: info@etu.ru. Сайт: https://etu.ru

Подписанты отзыва дают свою согласие на обработку своих персональных данных, необходимых для работы диссертационного совета.

Подписи Макаренко С.И. и Нестерова А.А., а также верность указания данных о них, подтверждаю.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
НАЧАЛЬНИК ОДС
Т.Л. РУСЯЕВА